



# Interreg

## Polska-Słowacja



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

## Spis treści

1. IDENTYFIKACJA SPRAWOZDANIA ROCZNEGO/KOŃCOWEGO Z WDRAŻANIA.....	4
2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU .....	4
2.1    Zmiany Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja (program). .....	4
2.2.    System instytucjonalny.....	4
2.3    Wytyczne i dokumenty wdrożeniowe. ....	4
2.4    Nabory wniosków o dofinansowanie. ....	4
3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ .....	6
3.1 Przegląd wdrażania.....	6
3.2 Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu.....	11
3.3 Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania.....	22
3.4. Dane finansowe .....	25
4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI.....	28
5. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA .....	28
6. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ .....	29
7. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH .....	30
8. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA .....	30
9. OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU .....	30
9.1 Informacje zawarte w części A i realizacja celów programu .....	30
9.2. Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz promowanie niedyskryminacji, a w szczególności wspieranie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania przyjęte, aby zapewnić uwzględnienie problematyki równości płci na poziomie programu EWT i jego operacji .....	33
9.3. Zrównoważony rozwój .....	34
9.4.    Sprawozdania dotyczące wsparcia wykorzystanego na cele dotyczące zmiany klimatu .....	34
9.5.    Rola partnerów we wdrażaniu programu EWT .....	34
10.    OBOWIĄZKOWE INFORMACJE I OCENA ZGODNIE Z ART. 14 UST. 4 akapit pierwszy lit. a) i b) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1299/2013 .....	35
10.1    Postępy we wdrażaniu planu ewaluacji oraz działań następczych podjętych w związku z ustaleniami dokonanyymi w ramach ewaluacji .....	35
10.2    Wyniki działań informacyjnych i promocyjnych funduszy polityki spójności prowadzonych w ramach strategii komunikacji .....	35
11. DODATKOWE INFORMACJE, KTÓRE MOŻNA DOŁĄCZYĆ, W ZALEŻNOŚCI OD TREŚCI I CELÓW PROGRAMU EWT.....	36

11.1 Postępy w realizacji zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, w tym zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność w ramach programu EWT.....	36
11.2 Postępy w realizacji działań mających na celu zwiększenie potencjału instytucji i beneficjentów w zakresie administrowania EFRR i jego wykorzystania .....	37
11.3 Wkład w strategię makroregionalną i strategię morską (w stosownych przypadkach).....	37
11.4 Postępy we wdrażaniu przedsięwzięć w dziedzinie innowacji społecznych .....	37

## 1. IDENTYFIKACJA SPRAWOZDANIA ROCZNEGO/KOŃCOWEGO Z WDRAŻANIA

CCI	2014TC16RFCB012
Nazwa programu	Program Interreg V-A Polska-Słowacja
Wersja	
Rok sprawozdawczy	2016
Data zatwierdzenia sprawozdania przez Komitet Monitorujący	

## 2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU

### 2.1 Zmiany Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja (program).

15.06.2016 r. Komisja Europejska (KE) zatwierdziła zamiany w programie:

- dodano wartości odniesienia i wartości docelowe dla wskaźników rezultatu 1 i 5, które nie były znane w czasie przyjmowania decyzji wykonawczej C(2015) 889;
- zmieniono zapisy dotyczące niektórych aspektów zarządzania projektami parasolowymi.

### 2.2. System instytucjonalny.

29.09.2016 r. pomiędzy Polską reprezentowaną przez Ministra Rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej (MR) a Słowacją reprezentowaną przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Republiki Słowackiej (MRiROW) zostało podpisane *Porozumienie o współpracy Programu Interreg V-A Polska-Słowacja* (Memorandum of Understanding on the implementation of the Interreg V-A Poland-Slovakia Programme). Dokument dotyczy zasad wdrażania programu i reguluje wzajemne zobowiązania stron.

31.10.2016 r. instytucjom w ramach programu udzielona została desygnacja.

### 2.3 Wytyczne i dokumenty wdrożeniowe.

Podręcznik beneficjenta wraz z załącznikami był aktualizowany w związku m.in. ze zmianami w prawie zamówień publicznych, koniecznością doprecyzowań zapisów dotyczących m.in. kwalifikowalności wydatków, wdrażania projektów parasolowych oraz uspołnienia z prawodawstwem krajowym.

### 2.4 Nabory wniosków o dofinansowanie.

- W ramach osi I-III:
  - ogłoszono 8 naborów na łączną kwotę Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) 100 090 646,75 €;
  - złożono 91 wniosków o dofinansowanie;
  - 17 projektów zatwierdzono po pozytywnej ocenie formalnej, technicznej i merytorycznej;
  - podpisano 11 umów o dofinansowanie na kwotę 51 261 511,74 €, w tym z EFRR 43 572 284,38 €;

- odrzucono 17 projektów z powodu niespełnienia kryteriów formalnych i kwalifikowalności, w tym 16 projektów w osi I i 1 projekt w osi II.
  - do końca okresu sprawozdawczego nie zakończyła się ocena 73 projektów.
- W ramach osi IV
    - złożono 6 wniosków o dofinansowanie
    - podpisano 5 decyzji oraz 1 porozumienie przyznające dofinansowanie w ramach PT (1 wniosek w 2015 i 5 wniosków w 2016) na łączną kwotę 4 230 380,75€, w tym z EFRR 3 595 823,63€;
  - Beneficjenci wszystkich osi złożyli 15 wniosków o płatność na kwotę 662 611,91 €.
  - Całkowite wydatki kwalifikowane zadeklarowane do KE wyniosły 649 282,34 €. (w tym EFRR: 551 889,96 €).

Rozkład 17 zatwierdzonych projektów(z wyłączeniem PT)kształtuje się następująco:

- wg sektorów gospodarki
  - Administracja publiczna – 17 projektów których wydatki kwalifikowalne wynoszą 76 496 508,02€ w tym z EFRR 64 899 207,67 €.
- wg rodzajów beneficjentów
  - Jednostki Samorządu Terytorialnego (JST)–36partnerów, których wydatki kwalifikowalne wynoszą 46 777 022,19 € w tym z EFRR 39 637 645,34€,
  - stowarzyszenia–10partnerów, których wydatki kwalifikowalne wynoszą 16 332 688,19 € w tym z EFRR 13 882 784,73€
  - Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej(EUWT) – 1 partner, którego wydatki kwalifikowalne wynoszą 208 074,75 € w tym z EFRR 176 863,52 €,
  - jednostki ustanowione przez państwo w celu zapewnienia usług publicznych (JUPP) - 4 partnerów, których wydatki kwalifikowalne wynoszą 10 624 061,35 €, w tym z EFRR 9 030 452,00 €,
  - kościoły i związki wyznaniowe – 8 partnerów, których wydatki kwalifikowalne wynoszą 2 305 925,67 €, w tym z EFRR 1 960 036,72 €,
  - organy administracji rządowej – 2 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 156 136,00 €, w tym z EFRR 132 715,60 €,
  - szkoły wyższe – 1 partner, którego wydatki kwalifikowane wynoszą 92 599,87 €, w tym z EFRR 78 709,76 €.
- rozkład terytorialny udzielonego wsparcia:
  - Prešovský kraj samorządowy(PKS)– 20 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 20 616 839,15€, w tym z EFRR 17 523 641,01€,
  - Žilinský kraj samorządowy (ŽKS)-11 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 14 712 039,46 €, w tym z EFRR 12 424 934,26 €,

- Podregion nowosądecki (PNOW) - 10 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 11 064 070,99 €, w tym z EFRR 9 362 820,52 €,
- Podregion bielski (PBIE) – 5 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 10 624 771,4 €, w tym z EFRR 9 031 055,52 €,
- Podregion rzeszowski (PRZ) – 5 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 8 549 299,53 €, w tym z EFRR 7 266 904,41 €,
- Podregion krośnieński (PKRO) – 4 partnerów, których wydatki kwalifikowane wynoszą 3 271 950,22 €, w tym z EFRR 2 781 157,61 €,
- Podregion przemyski (PPRZ) – 1 partner, którego wydatki kwalifikowane wynoszą 3 527 000,00 €, w tym z EFRR 299 794,97 €,
- spoza obszaru wsparcia – 6 partnerów, którego wydatki kwalifikowane wynoszą 7 304 837,27 €, w tym z EFRR 6 208 899,37 €.

W 2016 r. nie zakończył się żaden z projektów.

### 3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ

#### 3.1 Przegląd wdrażania

NR IDENTYFIKACYJNY *	Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
----------------------------	-----------------	--

<p><i>I oś priorytetowa</i></p>	<p><i>Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza</i></p>	<p>Przeprowadzono 3 nabory na projekty: parasolowe (PP), standardowe i flagowe (nabór na projekty flagowe dotyczył zatwierdzonych przez KM koncepcji), łączna alokacja wyniosła 57 498 782,07 €. Łącznie złożono 65 wniosków, w tym: 3 PP, 4 projekty flagowe oraz 57 projektów standardowych, których wydatki kwalifikowane (WK) wynoszą łącznie 135 161 474,90 €, EFRR 112 979 111,11 €.</p> <p>Liczba zatwierdzonych projektów - 6, w tym: 3 PP i 3 projekty flagowe, których łączne WK wynoszą 34 563 766,59 €, EFRR 29 256 590,22 €. Rozstrzygnięcie naboru na projekty standardowe planowane jest na początku 2017 r.</p> <p>Podpisano 3 umowy dla PPO wartości WK 19 692 684,75 €, EFRR 16 738 781,82 €. Zakontraktowanie PP umożliwiło ogłoszenie trzech naborów na mikroprojekty.</p> <p>Rozkład projektów, dla których podpisano umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>wg sektorów gospodarki</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Administracja publiczna – 3 projekty, WK 19 692 684,75 €, EFRR 16 738 781,82 €.</li> </ul> </li> <li>• <u>wg rodzajów beneficjentów</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- JST – 4 partnerów, WK 6 986 964,54 €, EFRR 5 938 919,76 €.</li> <li>- stowarzyszenia - 3 partnerów, WK 12 705 720,21 €, EFRR 10 799 862,06 €</li> </ul> </li> <li>• <u>rozkład terytorialny udzielonego wsparcia:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PKS – 2 partnerów, WK 3 640 907,21 €, EFRR 3 094 771,10 €,</li> <li>- ŽKS - 2 partnerów, WK 3 346 057,33 €, EFRR 2 844 148,66 €,</li> <li>- PNOW - 1 partner, WK 4 235 240,07 €, EFRR 3 599 954,04 €,</li> <li>- PBIE – 1 partner, WK 4 235 240,07 €, EFRR 3 599 954,01 €,</li> <li>- PRZ – 1 partner, WK 4 235 240,07 €, EFRR 3 599 954,01 €.</li> </ul> </li> </ul> <p>Żaden z projektów nie zakończył się w 2016 r. więc nie wykazano wskaźników produktu.</p> <p>Całkowite wydatki zadeklarowane przez beneficjentów wyniosły 191 932,04 €. Całkowite wydatki zadeklarowane do KE wyniosły 191 932,04 €.</p>
---------------------------------	--	--

\* Numer identyfikacyjny - generowany automatycznie przez SFC2014

NR IDENTYFIKACYJNY *	Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
II oś priorytetowa	Zrównoważony transport transgraniczny	<p>Przeprowadzono 2 nabory z łączną alokacją 46 185 720,21 €, rozstrzygnięto 1 nabór dla priorytetu 7b, rozstrzygnięcie naboru dla priorytetu 7c planowane jest w maju 2017 r.</p> <p><b>Priorytet 7b:</b> infrastruktura drogowa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- złożono 8 projektów o wartości WK 46 329 604,28 €, EFRR 39 380 163,64€</li> <li>- zatwierdzono 7 projektów, których WK wynoszą 39 192 919,63 €, EFRR 33 313 981,48 €</li> <li>- podpisano 5 umów o wartości WK 29 380 750,92 €, EFRR 24 973 638,10 €.</li> </ul> <p>Rozkład projektów, dla których podpisano umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>wg sektorów gospodarki</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Administracja publiczna – 5 projektów, WK 29 380 750,92 €, EFRR 24 973 638,10 €</li> </ul> </li> <li>• <u>wg rodzajów beneficjentów</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- JST – 7 partnerów, WK 19 007 127,32 €, EFRR 16 156 058,10 €.</li> <li>- JUPP - 3 partnerów, WK 10 373 623,60 €, EFRR 8 817 580,00 €</li> </ul> </li> <li>• <u>rozkład terytorialny:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PKS – 3 partnerów, WK 10 373 623,60 €, EFRR 8 817 580,00€,</li> <li>- ŽKS - 2 partnerów, WK 5 032 116,25 €, EFRR 4 277 298,79€,</li> <li>- PKRO- 1 partner, WK 2 321 950,22 €, EFRR 1 973 657,67€,</li> <li>- PBIE – 2 partnerów, WK 4 596 449,09€, EFRR 3 906 981,65€,</li> <li>- PRZE – 1 partner, WK 3 527 200,00 €, EFRR 2 998 120,00€,</li> <li>- PNOW – 1 partner, WK 3 529 411,76€, EFRR 2 999 999,99€, w tym poza obszarem wsparcia: WK 57600,00 € , EFRR: 48960,00 €.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Priorytet 7c:</b> transport multimodalny</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- złożono 2 projekty o wartości WK 1 159 625,70 €, EFRR 971 107,73 €. Alokacja na nabór wynosiła 3 720 000,00 €. Wartość złożonych projektów nie wyczerpała przeznaczonej alokacji.</li> </ul> <p>W okresie sprawozdawczym nie zakończył się proces oceny i wyboru wniosków dla przedmiotowego priorytetu.</p> <p>W ramach priorytetów realizacja żadnego projektu nie ukończyła się w 2016 r. i tym samym nie wykazano realizacji wskaźników produktu.</p> <p>W okresie sprawozdawczym nie złożono wniosków o płatność i nie przekazano żadnych deklaracji do KE.</p>

\* Numer identyfikacyjny - generowany automatycznie przez SFC2014



NR IDENTYFIKACYJNY*	Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
III oś priorytetowa	Rozwój edukacji transgranicznej i uczenia się przez całe życie	<p>Przeprowadzono 3 nabory, w tym na projekty: parasolowe, flagowe i standardowe o łącznej alokacji 9 111 864,68 €. Nabory na projekty flagowe oraz parasolowe zostały rozstrzygnięte. Rozstrzygnięcie naboru dla projektów standardowych planowane jest w połowie 2017 r.</p> <p>W ramach wyżej wymienionych naborów złożono 16 wniosków, w tym: 3 PP, 1 projekt flagowy i 12 projektów standardowych, których łączne WK wynoszą 8 157 233,77 €, EFRR 6 933 435,30 €.</p> <p>Liczba zatwierdzonych projektów - 4, w tym 3 PPI 1 projekt flagowy, których WK łącznie wynoszą 2 739 821,84 €, EFRR 2 328 635,97€.</p> <p>Podpisano 3 umowy dla PPO wartości WK 2 188 076,07€, EFRR 1 859 864,46€. Kontraktacja PP umożliwiła ogłoszenie pierwszych pięciu naborów na mikroprojekty.</p> <p>Rozkład projektów, dla których podpisano umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>wg sektorów gospodarki</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Administracja publiczna – 3 projekty, WK2 188 076,07 €, EFRR 1 859 864,46 €.</li> </ul> </li> <li>• <u>wg rodzajów beneficjentów</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- JST – 4 partnerów, WK776 329,37 €, EFRR 659 879,87€.</li> <li>- stowarzyszenia - 3 partnerów, WK1 411 746,70€, EFRR 1 199 984,59 €</li> </ul> </li> <li>• <u>rozkład terytorialny udzielonego wsparcia:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PKS – 2 partnerów, WK 404 545,24 €, EFRR 343 863,41 €,</li> <li>- ŽKS - 2 partnerów, WK 371 784,13 €, EFRR 316 016,46 €,</li> <li>- PNOW - 1 partner, WK 470 582,23€, EFRR 399 994,87 €,</li> <li>- PBIE – 1 partner, WK 470 582,24 €, EFRR 399 994,86 €,</li> <li>- PRZE – 1 partner, WK 470 582,23 €, EFRR 399 994,86 €.</li> </ul> </li> </ul> <p>Żaden z projektów nie zakończył się do końca okresu sprawozdawczego, więc nie wykazano wskaźników produktu.</p> <p>W okresie sprawozdawczym całkowite wydatki zadeklarowane przez beneficjentów wyniosły 42 839,54 €. Całkowite wydatki zadeklarowane do KE wyniosły 29 509,97€.</p>

\* Numer identyfikacyjny - generowany automatycznie przez SFC2014

NR IDENTYFIKACYJNY*	Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
IV oś priorytetowa	Pomoc Techniczna	<p>Beneficjentami PT są jednostki administracji rządowej (3 Urzędy Wojewódzkie, MR, MRiRW) i samorządowej (3 województwa/urzędy marszałkowskie po polskiej stronie oraz 2 wyższe jednostki terytorialne po stronie słowackiej oraz państwowa jednostka budżetowa. Konkursy w ramach tej osi priorytetowej nie były przeprowadzane.</p> <p>W ramach osi PT złożono 6 wniosków o dofinansowanie i podpisano 5 decyzji oraz 1 porozumienie przyznających dofinansowanie w ramach PT (1 wniosek w 2015 i 5 wniosków w 2016) na łączną kwotę 4 192 930,75 €, w tym dofinansowanie z EFRR 3 563 991,14 €.</p> <p>Beneficjenci złożyli 9 wniosków o płatność, kontroler zatwierdził 8 wniosków o płatność.</p> <p>W okresie sprawozdawczym całkowite wydatki zadeklarowane przez beneficjentów wyniosły 427 840,33 €. Całkowite wydatki zadeklarowane do KE wyniosły 427 840,33 €.</p> <p>Nie stwierdzono problemów w realizacji projektów PT. Wskaźnik produktu jest realizowany zgodnie z postępowaniem prac związanych z zarządzaniem programem.</p>

Numer identyfikacyjny - generowany automatycznie przez SFC2014

### 3.2 Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu

**TABELA 1: wskaźniki rezultatu według osi priorytetowej i celu szczegółowego**

Automatycznie z SFC						WARTOŚĆ ROCZNA										
NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023 r.)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Uwagi
I oś	Docenienie dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego pogranicza przez lokalną ludność	Wartość procentowa	42,60	2014	63,70	42,60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Pomiar wskaźnika przeprowadza się cztery razy w trakcie realizacji programu: 2014 (wartość bazowa), 2019, 2021,2023
I oś	Docenienie dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego pogranicza przez turystów spoza obszaru	Wartość procentowa	58,40	2014	77,90	58,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Pomiar wskaźnika przeprowadza się cztery razy w trakcie realizacji programu: 2014 (wartość bazowa), 2019, 2021,2023

Automatycznie z SFC						WARTOŚĆ ROCZNA										
NR IDEN TYFIK ACYJ NY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023 r.)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Uwagi
<i>II oś</i>	<i>Intensywność ruchu trans-granicznego</i>	<i>Wartość procentowa</i>	<i>3,10</i>	<i>2014</i>	<i>6,70</i>	<i>3,10</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	Pomiar wskaźnika przeprowadza się cztery razy w trakcie realizacji programu: 2014 (wartość bazowa), 2019, 2021,2023
<i>II oś</i>	<i>Jakość połączeń trans-granicznych realizowanych w systemie transportu multimodalnego na obszarze pogranicza</i>	<i>Wartość procentowa</i>	<i>37,90</i>	<i>2014</i>	<i>56,50</i>	<i>37,90</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	Pomiar wskaźnika przeprowadza się cztery razy w trakcie realizacji programu: 2014 (wartość bazowa), 2019, 2021,2023

Automatycznie z SFC						WARTOŚĆ ROCZNA										
NR IDEN TYFIK ACYJ NY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023 r.)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Uwagi
III oś	Jakość usług z zakresu edukacji na całym pograniczu mierzona jako wskaźnik zadowolenia osób korzystających z takich usług	Wartość procentowa	50,20	2014	68,50	50,20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<p>Pomiar wskaźnika przeprowadza się pięć razy w trakcie realizacji programu: 2014 (wartość bazowa), 2017, 2019, 2021, 2023</p> <p>Pomiar wskaźnika w 2017 r. nie odbędzie się z uwagi na brak zakończonych projektów</p>

**TABELA 2: wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu według osi priorytetowych**

	NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa (2023 r.)	WARTOŚĆ SKUMULOWANA										Uwagi (w razie potrzeby)
					2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>I oś CO09</b>	<i>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem obiektach dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne</i>	<i>Odwiedziny/rok</i>	250 000,00	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów, planowane zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>I oś 1.1</b>	<i>Liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych</i>	<i>Liczba</i>	60,00	0	0	0	0	12	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podano na podstawie zakontraktowanych w 2016
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>I oś 1.2</b>	<i>Długość nowych, zmodernizowanych lub udoskonalonych transgranicznych szlaków rekreacyjnych</i>	<i>Km</i>	375,00	0	0	0	0	87	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podano na

W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	podstawie zakontraktowanyc
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.3</b>	<i>Liczba nowych, zmodernizowanych lub rozbudowanych elementów infrastruktury będących częścią transgranicznego produktu/szlaku turystycznego</i>	<i>Liczba</i>	15,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowan e zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.4</b>	<i>Liczba osób korzystających z nowych, zmodernizowanych lub rozbudowanych transgranicznych produktów kulturowych i ekologicznych</i>	<i>Osoby</i>	750 000,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowan e zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.5</b>	<i>Liczba „miękkich” działań transgranicznych promujących dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze pogranicza</i>	<i>Liczba</i>	340,00	0	0	0	0	66	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podano

W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	na podstawie zakontraktowanyc
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>1 oś 1.6</b>	<i>Liczba zmodernizowanych elementów obiektów dziedzictwa kulturowego po zakończeniu prac restauracyjnych i konserwatorskich</i>	<i>Liczba</i>	25,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowane zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>1 oś 1.7</b>	<i>Liczba transgranicznych lub/i wspólnych polsko-słowackich kampanii promocyjnych i marketingowych</i>	<i>Liczba</i>	2,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowane zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-		
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>1 oś 1.8</b>	<i>Liczba adresatów wspólnych/transgranicznych kampanii promocyjnych i marketingowych (zasięg działań promocyjnych)</i>	<i>Osoby</i>	1 150 000,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowane zatwierdzenie na
W pełni wdrożone operacje					0	0	0	-	-	-	-	-			



[rzeczywiste wykonanie]																początku 2017 r.
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.9</b>	<i>Liczba organizacji uczestniczących w transgranicznych projektach na rzecz dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego</i>	<i>Liczba</i>	455,00	0	0	0	0	91	-	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podana na podstawie zakontraktowanych w 2016
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.10</b>	<i>Liczba hektarów powierzchni ekosystemów objętych transgranicznymi projektami na rzecz ochrony dziedzictwa przyrodniczego</i>	<i>Ha</i>	200,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowane zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.11</b>	<i>Liczba opracowanych/wdrożonych wspólnych standardów lub wytycznych</i>	<i>Liczba</i>	5,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów , planowane zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.12</b>	<i>Liczba nowych/zmodernizowanych transgranicznych e-produktów i e-usług</i>	<i>Liczba</i>	32,00	0	0	0	0	4	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podana na podstawie zakontraktowanych w 2016 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>Ioś 1.13</b>	<i>Liczba osób korzystających z nowych/zaktualizowanych transgranicznych e-produktów i e-usług</i>	<i>Osoby</i>	20 000,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów, planowanie zatwierdzenie na początku 2017 r.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	

	NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa (2023 r.)	WARTOŚĆ SKUMULOWANA										Uwagi (w razie potrzeby)
					2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>II oś CO13</b>	Całkowita długość nowych dróg	km	5,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>II oś CO14</b>	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	160,00	0	0	0	-	<b>86,6</b>	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. rtośćpodano na podstawie zakontraktowanych w 2016 r. projektów.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>II oś 3.1</b>	Liczba nowych transgranicznych usług zrównoważonego transportu publicznego lub/i przypadków lepszego zintegrowania dotychczasowych usług	Liczba	5,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	

	NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa (2023 r.)	WARTOŚĆ SKUMULOWANA										Uwagi (w razie potrzeby)
					2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>III oś CO43</b>	<i>Liczba uczestników transgranicznych inicjatyw w zakresie mobilności</i>	<i>Osoby</i>	1 300,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów, planowane zatwierdzenie w połowie 2017 r
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>III oś CO44</b>	<i>Liczba uczestników wspólnych lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspólnych szkoleń</i>	<i>Osoby</i>	16 150,00	0	0	0	-	<b>274</b>	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podano na podstawie zakontraktowanych w 2016 r. projektów.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	<b>III oś 4.3</b>	<i>Liczba wspólnych inicjatyw lokalnych na rzecz zatrudnienia i wspólnych szkoleń</i>	<i>Liczba</i>	550,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	W 2016 r. trwała ocena projektów, planowane zatwierdzenie w połowie 2017 r
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste]					0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	

wykonanie]															
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa (2023 r.)	WARTOŚĆ SKUMULOWANA										Uwagi (w razie potrzeby)
					2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Wybrane operacje [prognoza przedstawiona przez beneficjentów]	IV oś 5.1	Liczba pracowników, których wynagrodzenia są współfinansowane w ramach Pomocy Technicznej	Liczba etatów	28,00	0	0	-	-	27	-	-	-	-	-	Wartość wskaźnika dla 2018 r. podano na podstawie zakontraktowanych w 2016 r. projektów.
W pełni wdrożone operacje [rzeczywiste wykonanie]					0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	

### 3.3 Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania

Oś priorytetowa	Rodzaj wskaźnika (kluczowe etapy wdrażania, produkt finansowy lub, w stosownych przypadkach, wskaźnik rezultatu)	NR IDENTYFIKACYJNY	Wskaźnik lub kluczowy etap wdrażania	Jednostka miary, w stosownych przypadkach	Cel pośredni na 2018	Cel końcowy (2023)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Uwagi (w razie potrzeby)
Oś1	Wskaźnik finansowy	FIN	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	10 940 380	91 176 47,	0	0	191 932,04	-	-	-	-	-	-	-	
1.1	Produkt		Liczba nowych Transgranicznych produktów turystycznych	Liczba	24	60	0,00	0,00	0	-	-	-	-	-	-	-	
1.2	Produkt		Długość nowych, zmodernizowanych	Km	136	375	0,00	0,00	0	-	-	-	-	-	-	-	

			<i>lub udoskonal onych transgrani cznych szlaków rekreacyjn ych</i>														
1.6	Produkt		<i>Liczba zmoderniz owanych elementów obiektów dziedzictw a kulturowe go po zakończeni u prac restauracyj nych i konserwat orskich</i>	<i>Liczba</i>	7	25	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	
Oś2	Wskaźnik finansowy	FIN	<i>Całkowita kwota certyfikow anych wydatków kwalifikow alnych</i>	<i>EUR</i>	7 887 074 ,00	65 64 7 059	0	0	0			-	-	-	-	-	
CO14	Produkt		<i>Całkowita długość przebudow anych lub zmoderniz owanych</i>	<i>km</i>	20	160	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	

			<i>dróg</i>														
<i>Oś3</i>	<i>Wskaźnik finansowy</i>	<i>FIN</i>	<i>Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych</i>	<i>EUR</i>	<i>1 750 461,00</i>	<i>14 588 236</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>	<i>29 509,97</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	
<i>CO44</i>	<i>Produkt</i>		<i>Liczba uczestników w wspólnych lokalnych inicjatywach na rzecz zatrudnienia oraz wspólnych szkoleń</i>	<i>Osoby</i>	<i>1 600</i>	<i>16150</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>	<i>0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	
<i>4.3</i>	<i>Produkt</i>		<i>Liczba wspólnych inicjatyw lokalnych na rzecz zatrudnienia oraz wspólnych szkoleń</i>		<i>55</i>	<i>550</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>	<i>0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	



### 3.4. Dane finansowe

TABELA 4 Informacje finansowe na poziomie osi priorytetowej i programu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
Alokacja finansowa osi priorytetowej na podstawie programu operacyjnego [na podstawie tabeli 18a programu operacyjnego]						Dane zbiorcze dotyczące finansowego postępu programu operacyjnego					
Oś priorytetowa	Fundusz <sup>1</sup>	Kategoria regionu <sup>2</sup>	Podstawa obliczenia wsparcia Unii (Całkowite koszty kwalifikowalne lub publiczne koszty kwalifikowalne)	Finansowanie ogółem (EUR)	Stopa dofinansowania (w %)	Całkowite koszty kwalifikowalne operacji wybranych do udzielenia wsparcia (EUR)	Procentowy udział wartości całkowitych kosztów kwalifikowalnych operacji wybranych do dofinansowania w alokacji całkowitych kosztów kwalifikowalnych dla danej osi priorytetowej [kolumna 7/kolumna 5 x 100]	Publiczne koszty kwalifikowalne operacji wybranych do udzielenia wsparcia (EUR)	Całkowite wydatki kwalifikowalne zadeklarowane przez beneficjentów instytucji zarządzającej	Procentowy udział wartości całkowitych wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych przez beneficjentów w alokacji całkowitych kosztów kwalifikowalnych dla danej osi priorytetowej [kolumna 10/kolumna 5 x100]	Liczba wybranych operacji <sup>1</sup>
Oś 1	EFRR		Ogółem	91 176 471	85	19 692 684,75	21,60	19 692 684,75	191 932,04	0,21	3
Oś 2	EFRR		Ogółem	65 647 059	85	29 380 750,92	44,76	29 380 750,92	0,00	0,00	5
Oś 3	EFRR		Ogółem	14 588 236	85	2 188 076,07	15,00	2 188 076,07	42 839,54	0,29	3
Oś 4	EFRR		Ogółem	10 927 910	85	4 192 930,75	38,37	4 192 930,75	427 840,33	3,92	6
<b>Ogółem</b>	EFRR			182 339 676		55 454 442,49	30,41	55 454 442,49	662 611,91	0,36	17

<sup>1</sup> operacje wybrane rozumiane są jako zakontraktowane projekty

**TABELA 5: kumulatywny podział danych finansowych według kombinacji kategorii interwencji**

Oś priorytetowa	Charakterystyka wydatków		Rodzaje kategorii*								Dane finansowe			
	Fundusz	Kategoria regionu	1 Zakres interwencji	2 Forma finansowania	3 Wymiar terytorialny	4 Terytorialny mechanizm wdrażania	5 Cel tematyczny EFRR/Fundusz Spójności	6 Temat uzupełniający EFS	7 Wymiar rodzajów działalności gospodarczej	8 Wymiar lokalizacji	Całkowite koszty kwalifikowalne operacji wybranych do udzielenia wsparcia (w EUR)	Publiczne koszty kwalifikowalne operacji wybranych do udzielenia wsparcia (w EUR)	Łączne wydatki kwalifikowalne zadeklarowane przez beneficjentów instytucji zarządzającej	Liczba wybranych operacji
<b>Oś 1</b>	EFRR		094	1	1	7	6	8	18	PL	19 692 684,75	19 692 684,75	191 932,04	3
<b>Oś 2</b>	EFRR		030	1	3	7	7	8	18	SK	9 612 431,95	9 612 431,95	0,00	2
Oś 2	EFRR		034	1	1	7	7	8	18	PL	5 677 708,17	5 677 708,17	0,00	1
Oś 2	EFRR		034	1	3	7	7	8	18	SK	14 090 610,8	14 090 610,80	0,00	2
<b>Oś 3</b>	EFRR		118	1	1	7	10	8	18	PL	2 188 076,07	2 188 076,07	42 839,54	3
<b>Oś 4</b>	EFRR		121	1	7	7	12	8	18	PL	4 192 930,75	4 192 930,75	427 840,33	6

\*Zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 215/2014

**TABELA 6: skumulowany koszt wszystkich lub części operacji zrealizowanych poza unijną częścią obszaru objętego programem**

1	2	3	4	5
	<b>Kwota wsparcia z EFRR (*), jaką przewiduje się wykorzystać na wszystkie operacje realizowane poza unijną częścią obszaru objętego programem lub ich część na podstawie wybranych operacji (w EUR)</b>	<b>Udział całkowitej alokacji finansowej na wszystkie operacje zlokalizowane poza unijną częścią obszaru objętego programem lub na ich część</b> <b>(%)</b> <b>(kolumna 2/całkowita kwota alokowana na wsparcie z EFRR na poziomie programu *100)</b>	<b>Kwalifikowane wydatki ze środków wsparcia z EFRR poniesione na wszystkie operacje realizowane poza unijną częścią obszaru objętego programem lub ich część, zadeklarowane przez beneficjentów instytucji zarządzającej (w EUR)</b>	<b>Udział całkowitej alokacji finansowej na wszystkie operacje zlokalizowane poza unijną częścią obszaru objętego programem lub na ich część</b> <b>(%)</b> <b>(kolumna 4/całkowita kwota alokowana na wsparcie z EFRR na poziomie programu *100)</b>
Wszystkie operacje poza unijną częścią obszaru objętego programem lub ich część <sup>(1)</sup>	48 960,00	0,03%	57 600,00	0,03%

(\*) Wsparcie z EFRR ustala się w decyzji Komisji dotyczącej odnośnego programu EWT.

(1) Na podstawie i z zastrzeżeniem pułapów określonych w art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1299/2013.

#### **4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI**

Instytucja Zarządzająca zleciła w kwietniu 2016 r. firmie EGO – Evaluation for Government Organizations s.c, wyłonionej w przetargu nieograniczonym, „Ewaluację bieżącą procedury naboru, oceny i wyboru projektów w programach współpracy Interreg 2014 – 2020”.

Celem badania była ocena procedur naboru, oceny i wyboru projektów (w tym kryteriów wyboru) w ramach trzech Programów Interreg, w których Polska pełni rolę Instytucji Zarządzającej: Południowy Bałtyk, Polska-Saksonia i Polska-Słowacja.

Badanie opierało się na mieszanym podejściu metodologicznym, uwzględniającym następujące metody badawcze: internetowe ankiety on-line, wypełniane przez wnioskodawców, pogłębione wywiady jakościowe (zarówno telefoniczne, jak i osobiste) z przedstawicielami instytucji programów oraz beneficjentami, przegląd dokumentacji oraz benchmarking w oparciu o praktyki stosowane w innych programach Interreg. Wnioski pozyskiwane w trakcie procesu badania omawiane były na panelach dyskusyjnych z osobami odpowiedzialnymi za wdrażanie. Takie rozwiązanie miało na celu optymalizację wdrażania powstałych w wyniku badania rekomendacji. Ostateczne wyniki ewaluacji przedstawione zostały w marcu 2017 roku.

#### **5. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA**

##### **a) Kwestie mające wpływ na wykonanie programu i podjęte działania**

Dotychczasowa realizacja programu przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono pierwszą turę naborów wniosków o dofinansowanie we wszystkich osiach priorytetowych. W 2016 roku wybrano do dofinansowania 22 projekty, w tym 5 projektów PT, z czego dla 16 projektów zawarto umowy o dofinansowanie na łączną kwotę 46 959 008,01 € EFRR. Odpowiednio wartości kumulatywne do 31 grudnia 2016 r. przedstawiają się następująco: zatwierdzono 23 projekty, podpisano 17 umów na łączną kwotę 47 168 108,01 € EFRR.

W naborach na projekty z obszaru edukacji i uczenia się przez całe życie oraz z zakresu transportu multimodalnego złożono małą liczbę wniosków o dofinansowanie projektów (odpowiednio 12 i 2 projekty). Są to nowe obszary tematyczne wspierane przez program, co może stawić wyzwanie dla potencjalnych wnioskodawców. Potencjalni beneficjenci mogli napotkać trudności w szczególności jeśli chodzi o konieczne rozpoznanie zagadnienia i przygotowanie przez nich własnych opracowań/analiz sektorowych obrazujących sytuację bazową grupy docelowej projektu, zbudowanie nowych partnerstw oraz zaplanowanie przedsięwzięć. W związku z tą sytuacją IZ we współpracy z KM i Wspólnym Sekretariatem Technicznym (WST) podejmie działania w następnym roku sprawozdawczym mające na celu ocenę uwarunkowań tego stanu rzeczy oraz zwiększenie udziału wnioskodawców w przyszłych naborach. Z uwagi na to, że projekty w tych dwóch obszarach tematycznych będą zatwierdzane do dofinansowania w 2017 r., rzeczową ocenę wpływu tak małej liczby projektów na realizację ram wykonania programu (cel pośredni na rok 2018) będzie można przedstawić w sprawozdaniu z wdrażania programu w 2017 r. Nie stwierdzono natomiast zagrożenia w realizacji ram wykonania w pozostałych priorytetach inwestycyjnych. Projekty w obszarach dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego (PI 6c) oraz infrastruktury drogowej (PI 7b) powinny zapewnić terminową realizację celów pośrednich programu oraz wyeliminować ryzyko związane z zakłóceniem prawidłowego postępu finansowego zgodnie z zasadą n+3.

W roku sprawozdawczym, w ramach zaleceń z audytu desygnacyjnego Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej, oprócz aktualizacji istniejących procedur, została rozszerzona o procedurę dotyczącą rozpatrywania skarg otrzymanych od KE. Ponadto przeprowadzono kontrolę systemową we Wspólnym Sekretariacie Technicznym. Główne zalecenia zespołu kontrolującego dotyczyły procesu oceny wniosków o dofinansowanie i zostały przyjęte oraz wdrożone przez kontrolowaną jednostkę.

b) NIEOBOWIĄZKOWE W ODNIESIENIU DO SPRAWOZDAŃ PODSTAWOWYCH, w przeciwnym razie zostaną zawarte w pkt 9.1

Ocena, czy postępy poczynione w zakresie celów pośrednich są wystarczające, aby zapewnić ich osiągnięcie, wskazanie wszelkich podjętych lub planowanych działań naprawczych (w stosownych przypadkach).

## 6. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ

Rok 2016 to rok naborów wniosków o dofinansowanie dla wszystkich osi priorytetowych programu Interreg V-A Polska-Słowacja. Pierwsze przeprowadzone zostały nabory na projekty parasolowe, za pośrednictwem których w programie będą wdrażane mikroprojekty – lokalne transgraniczne przedsięwzięcia służące rozwijaniu i umacnianiu więzi pomiędzy społecznościami lokalnymi polsko-słowackiego pogranicza. Dzięki zatwierdzeniu i zakontraktowaniu sześciu projektów parasolowych, realizowanych w ramach I osi *Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza* i III osi *Rozwój edukacji transgranicznej i uczenia się przez całe życie* mogły rozpocząć się pierwsze konkursy na mikroprojekty. Duże zainteresowanie realizacją mikroprojektów na całym pograniczu przełożyło się na liczbę złożonych wniosków aplikacyjnych. Łącznie do partnerów projektów parasolowych zostało złożonych 209 wniosków. Większym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyła się ochrona dziedzictwa przyrodniczo-kulturowego. W ramach osi I złożonych zostało 186 mikroprojektów.

Po zatwierdzeniu przez Komitetu Monitorującego na przełomie marca i kwietnia 2016 roku pięciu koncepcji projektów flagowych (czyli projektów, które oddziałują na cały lub znaczący obszar polsko-słowackiego pogranicza, w istotny sposób przyczyniają się do osiągnięcia zakładanych przez program wskaźników oraz generują znaczny potencjał rozwojowy), w połowie kwietnia został ogłoszony nabór zamknięty na pełne wnioski projektowe zatwierdzonych koncepcji z terminem ich składania do końca czerwca. Na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego we wrześniu, zostały zatwierdzone 4 projekty flagowe. Decyzja w sprawie piątego projektu zostanie podjęta przez Komitet Monitorujący na początku 2017 roku, po zakończeniu procesu oceny.

Kolejny nabór związany był z modernizacją połączeń drogowych i polepszenia ich dostępności do głównych szlaków komunikacyjnych europejskiej sieci TEN-T. Zapotrzebowanie dotyczące modernizacji połączeń drogowych, jak pokazały konsultacje indywidualne z wnioskodawcami, było duże. Niemniej jednak, warunki umożliwiające aplikowanie o środki w programie, nakładające obowiązek połączenia drugorzędnych lub trzeciorzędnych węzłów za pośrednictwem modernizowanych dróg do sieci TEN-T spowodowały, że w ramach naboru złożono tylko 8 wniosków. Wnioskodawcy bardzo dobrze przygotowali 7 z tych projektów. Znalazło to odzwierciedlenie w wysokich ocenach poszczególnych projektów i decyzji Komitetu Monitorującego o zwiększeniu alokacji na nabór, tak aby wszystkie rekomendowane projekty mogły zostać wdrożone. Dzięki zatwierdzeniu projektów drogowych w ciągu niespełna dwóch lat zostanie zmodernizowanych ponad 100 km dróg. Tym samym usprawniony zostanie dostęp lokalnych ośrodków do głównych szlaków komunikacyjnych. Pod koniec roku 2016 zostało podpisanych pierwszych 5 umów o dofinansowanie w tym zakresie. Dzięki temu w okresie zimowym trwały prace przygotowawcze, tak aby już wiosną 2017 r. mogły rozpocząć się działania inwestycyjne w terenie.

Okres wakacji to czas intensywnych szkoleń zorganizowanych we wszystkich regionach obszaru wsparcia dla wszystkich zainteresowanych naborem w osi „Ochrona i rozwój dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza”. Wnioskodawcy licznie korzystali również z możliwości konsultacji zarówno prowadzonych drogą elektroniczną, jak też w siedzibie Wspólnego Sekretariatu Technicznego czy w siedzibach Regionalnych Punktów Kontaktowych umiejscowionych w regionach. Działania informacyjno-promocyjne prowadzone przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programu przyniosły efekt w postaci 57 złożonych wniosków projektowych. Ich wartość ponad trzykrotnie przekraczała dostępną w ramach naboru alokację. Do końca roku trwała intensywna ocena złożonych wniosków, a wybór najlepszych projektów zaplanowano na luty 2017 r.

Druga połowa roku to również czas wyężonej pracy dla potencjalnych wnioskodawców, ubiegających się o dofinansowanie projektów w ramach drugiej osi priorytetowej programu „Zrównoważony transport transgraniczny” w zakresie realizacji projektów z obszaru transportu multimodalnego oraz trzeciej osi priorytetowej „Rozwój edukacji transgranicznej i uczenia się przez całe życie”. Najlepsze projekty zostaną wybrane w maju 2017 r.

Rok 2016 to nie tylko czas konsultacji, naborów i kontraktacji. Koniec roku to również okres weryfikacji pierwszych poniesionych płatności. Dzięki sprawnej pracy kontrolerów partnerzy projektów parasolowych otrzymali pierwsze refundacje ze środków programu.

Przeprowadzenie pierwszych naborów skłoniło również instytucje odpowiedzialne za realizację programu do podjęcia kroków mających na celu wprowadzenie usprawnień i uproszczeń w systemie zarządzania programem. Z końcem roku rozpoczął się proces konsultacji z wnioskodawcami i instytucjami w poszczególnych regionach zmian w procedurach obowiązujących w programie. Ma on na celu optymalizację procesu wdrażania programu. Efekty prowadzonych prac będą znane na początku 2017 r. tak aby wdrożyć uproszczenia jeszcze przed kolejnymi naborami.

## **7. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH**

Nie dotyczy.

## **8. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA**

Nie dotyczy.

## **9. OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU**

### **9.1 Informacje zawarte w części A i realizacja celów programu**

Wspólna strategia programu za główne cele stawia realizację trzech istotnych wyzwań odpowiadających celom określonym dla poszczególnych osi priorytetowych oraz zniwelowanie braków, jakie charakteryzują obszar wsparcia. W celu zapewnienia realizacji celów określonych w programie w roku 2016 uruchomiono nabory we wszystkich osiach priorytetowych. Alokacja przeznaczona na nabory w poszczególnych osiach priorytetowych umożliwi realizację finansowych celów pośrednich jak również spełnienie zasady n+3. KM zatwierdził pierwsze projekty do dofinansowania - projekty flagowe, parasolowe oraz standardowe, co pozwoli na realizację celów określonych w ramach wykonania. W roku sprawozdawczym rozpoczął się również proces kontraktacji projektów, a także przeprowadzona została przez firmę zewnętrzną ewaluacja obowiązującej w programie procedury naboru, oceny i wyboru projektów.

#### **I oś priorytetowa.**

Projekty flagowe:

Na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w kwietniu 2016 r. zostały zatwierdzone4 koncepcje projektów flagowych. Nabór na koncepcje projektów flagowych został przeprowadzony jeszcze w 2015 r. Następnie w okresie kwiecień-czerwiec 2016 r. został uruchomiony nabór na pełne wnioski projektowe, w ramach którego złożone zostały przedmiotowe projekty. Na wrześniowym posiedzeniu KM zatwierdził 3projekty do realizacji. Do końca 2016 zostały przygotowane projekty umów o dofinansowanie.

Projekty parasolowe:

Nabór na projekty parasolowe został przeprowadzony w lutym 2016 r. Złożone zostały 3 projekty, które wyczerpały przeznaczoną na ten nabór alokację (ponad 16,7 mln € -stanowiącą ponad 21,5 % wartości środków dla I osi

priorytetowej). Projekty parasolowe zatwierdzone zostały na kwietniowym posiedzeniu KM. Pozwoliło to na uruchomienie w okresie czerwiec-wrzesień pierwszych trzech naborów na mikroprojekty. Nabory zostały przeprowadzone przez wszystkich partnerów projektów parasolowych. Łączna alokacja na mikroprojekty wynosiła 6 800 000,00 €. Łącznie złożonych zostało 186 mikroprojektów. Do końca okresu sprawozdawczego, w projekcie parasolowym realizowanym przez Stowarzyszenie Region Beskidy i Żyliński Kraj Samorządowy, zatwierdzono 22 mikroprojekty o łącznej wartości kwalifikowanych dofinansowania 1.112.833,08 €. Kontraktacja wybranych do dofinansowania mikroprojektów planowana jest na początek 2017 roku. W ramach pozostałych dwóch projektów parasolowych do końca roku trwały prace nad oceną złożonych propozycji mikroprojektów. Zatwierdzenie najlepszych z nich zaplanowano na początek roku 2017.

Projekty standardowe:

W celu zapewnienia realizacji celów pośrednich określonych w ramach wykonania, KM podjął decyzję o określeniu dodatkowych warunków dla naboru przeprowadzonego w okresie maj-sierpień 2016 roku. Warunki dotyczyły m.in. zakończenia realizacji projektów jak również konieczności realizacji co najmniej jednego z trzech wskaźników określonych w ramach wykonania tj.:

- liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych (1.1);
- długość nowych, zmodernizowanych lub udoskonalonych transgranicznych szlaków rekreacyjnych (1.2);
- liczba zmodernizowanych elementów obiektów dziedzictwa kulturowego po zakończeniu prac restauracyjnych i konserwatorskich (1.6).

Pomimo zawężenia działań, które mogły uzyskać dofinansowanie, w ramach naboru złożonych zostało 57 projektów, których wartość przekraczała ponad trzykrotnie założoną dla naboru alokację. Wartości wskaźników produktu w złożonych wnioskach znacząco przekraczały wartości zaplanowane do osiągnięcia w ramach wykonania.

Do końca 2016 r. nie została zakończona ocena przedmiotowych projektów. Zatwierdzenie do realizacji projektów zostało zaplanowane na luty 2017 r.

Podjęte działania dotyczące zatwierdzenia projektów parasolowych oraz flagowych jak również nabór i ocena projektów standardowych zapewnią realizację określonych w ramach wykonania wskaźników jak również przyczynią się do realizacji celów programu.

Pomiar wartości pośredniej wskaźników rezultatu został zaplanowany na 2019 r.

## **II oś priorytetowa.**

W celu wywiązania się z warunków określonych w ramach wykonania, KM podjął decyzję aby w ramach naboru dla priorytetu inwestycyjnego 7b obowiązywał dodatkowy warunek dotyczący terminu zakończenia projektów. Termin ten został ustalony na 31.05.2018 r. W 2016 roku złożonych zostało łącznie 8 projektów. Pozytywną ocenę i rekomendację KM do dofinansowania otrzymało 7 projektów. Wartość dofinansowania dla tych projektów wynosiła 33 313 981,48 € (czyli ponad 67% z dostępnej na ten cel tematyczny alokacji programu – 49,6 mln€) co przekraczało przeznaczoną alokację dla danego naboru wynoszącą 29 760 000,00 €. W związku z faktem, że przedmiotowe projekty zostały bardzo dobrze ocenione, KM podjął decyzję o zwiększeniu alokacji tak aby zatwierdzić wszystkie projekty. Wybrane do dofinansowania projekty realizują wskaźnik CO14 *całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg*. W wyniku realizacji przedmiotowych projektów do końca 2018 zmodernizowanych zostanie 100,8 km dróg. Dodatkowo, projekt pn. „Budowa transgranicznego połączenia komunikacyjnego Jaworzynka – Čierne – Skalite, etap 2” przyczyni się do realizacji wskaźnika CO 13 *całkowita długość nowych dróg*. W ramach ww. projektu wybudowane zostanie 0,91 km nowej drogi bezpośrednio łączącej polską i słowacką stronę. Wszystkie projekty zgodnie z założeniami programowymi doprowadzą do usprawnienia połączeń z siecią TEN-T.

Do końca roku zostały podpisane umowy na 5 projektów. Umowy na pozostałe 2 projekty zostaną zawarte na początku 2017 roku.

Osiągnięcie wskaźników produktów określonych w ramach wykonania jest niezagrażone. Pomiar wartości pośredniej wskaźnika rezultatu został zaplanowany na rok 2019.

W ramach priorytetu 7 c zostały złożone 2 projekty na łączną wartość kosztów kwalifikowanych wynoszących 1 159 625,70 € w tym dofinansowanie z EFRR 971 107,73 €. Alokacja przeznaczona na przedmiotowy priorytet wynosiła 3 720 000,00 €. Pomimo wyrażonego wstępnego zainteresowania ze strony wnioskodawców oraz podjętych działań promocyjnych i szkoleniowych złożone projekty nie wyczerpują przeznaczonej na ten cel alokacji. Jest to działanie realizowane po raz pierwszy w ramach współpracy transgranicznej, ale z uwagi m.in. na uwarunkowania prawne dotyczące transportu międzynarodowego, czy różnice w sposobie finansowania komunikacji publicznej przez samorzady po stronie polskiej i słowackiej stanowi wyzwanie dla wnioskodawców.

W związku z powyższym w roku 2017 planuje się podjęcie dodatkowych działań szkoleniowych, promocyjnych mających na celu aktywizację w tym obszarze potencjalnych wnioskodawców. Wnioskodawcom zostaną przedstawione dobre praktyki dotyczące realizacji projektów z zakresu transportu publicznego na różnych granicach.

W ramach tego priorytetu inwestycyjnego wskaźniki nie zostały ujęte w ramach wykonania, min. z uwagi na przewidywany dłuższy czas na przygotowanie i wypracowanie pomysłów na wspólne projekty .

### **III oś priorytetowa.**

#### Projekty flagowe

Podobnie jak w przypadku I osi priorytetowej, zatwierdzona została 1 koncepcja projektu flagowego, a następnie w ramach naboru przedmiotowy projekt został złożony do Wspólnego Sekretariatu Technicznego. Po pozytywnej ocenie, KM zatwierdził przedmiotowy projekt do realizacji.

#### Projekty parasolowe

Nabór na projekty parasolowe został przeprowadzony w lutym 2016 r. Złożone zostały 3 projekty, które wyczerpały przeznaczoną na ten cel alokację( ponad 1,8 mln € -stanowiącą ponad 14,5 % wartości środków dla III osi priorytetowej). Projekty parasolowe zatwierdzone zostały na kwietniowym posiedzeniu KM. Pozwoliło to na uruchomienie w okresie czerwiec-wrzesień pierwszych naborów na mikroprojekty. Nabory zostały przeprowadzone przez wszystkich partnerów projektów parasolowych. Łączna alokacja na mikroprojekty wynosiła 1 236 290,10€. Łącznie złożonych zostało 16 mikroprojektów. Do końca okresu sprawozdawczego, w projekcie parasolowym realizowanym przez Stowarzyszenie Region Beskidy i Żyliński Kraj Samorządowy, zatwierdzono 2 mikroprojekty o łącznej wartości kosztów kwalifikowanych 57 457,03 €. W ramach pozostałych dwóch projektów parasolowych do końca roku trwała ocena złożonych wniosków projektowych. Zatwierdzenie mikroprojektów zaplanowano na początek roku 2017. Ze względu na małą liczbę złożonych mikroprojektów Związek Euroregion Tatry oraz Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska jako partnerzy wiodący projektów parasolowych podjęli decyzję o uruchomieniu dodatkowych naborów. W projekcie parasolowym zarządzanym przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska dodatkowy nabór mikroprojektów przeprowadzony został w okresie październik-listopad 2016 roku. W wyniku tego naboru złożonych zostało 7 wniosków mikroprojektów. W projekcie parasolowym zarządzanym przez Związek Euroregion Tatry dodatkowy nabór rozpoczął się 1 grudnia 2016 roku i potrwa do lutego 2017 r.

#### Projekty standardowe

W ramach naboru na projekty standardowe zostało złożonych 12 projektów. Relatywnie niskie zainteresowanie projektami edukacyjnymi w ramach programu wynika w głównej mierze z faktu, iż jest to działanie realizowane po raz pierwszy w ramach współpracy transgranicznej i stanowi nowe wyzwanie dla wnioskodawców. W związku z powyższym



na rok 2017 planuje się podjęcie dodatkowych działań szkoleniowych , promocyjnych mających na celu aktywizację w tym obszarze potencjalnych wnioskodawców.

W związku z faktem, że w 2016 r. nie zakończył się żaden projekt edukacyjny nie było możliwości przeprowadzenia badań pozwalających na wpływ projektów na osiągnięcie wskaźnika rezultatu.

W celu efektywnego wdrażania programu i aktywizacji wnioskodawców w 2016 roku podjęto decyzję o przeglądzie procedur programowych. Jednym z kroków jest wprowadzenie uproszczeń dla beneficjentów. Kolejnym elementem jest rozszerzenie działań informacyjno-promocyjnych. Na kolejny rok zaplanowano liczne szkolenia (ok. 20 szkoleń) i spotkania informacyjne. Pozwoli to na jeszcze lepszą współpracę z wnioskodawcami i beneficjentami , tak aby składane projekty jak najlepiej przyczyniały się do realizacji celów programu. Dodatkowo przeprowadzone zostanie forum partnerskie, którego celem będzie przedstawienie i wyjaśnienie jakimi elementami charakteryzuje się współpraca transgraniczna i partnerstwo, zostaną zaprezentowane przykłady dobrych praktyk zarówno z pogranicza, jak również z innych programów transgranicznych. Działania te przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju już istniejących partnerstw na pograniczu, budowania nowych oraz mają za zadanie wypracowanie projektów, których produkty i efekty przyczynią się do realizacji zakładanych w programie wartości wskaźników rezultatu.

## **9.2. Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz promowanie niedyskryminacji, a w szczególności wspieranie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania przyjęte, aby zapewnić uwzględnienie problematyki równości płci na poziomie programu EWT i jego operacji**

Dostępność projektów dla osób ze szczególnymi wymaganiami była omawiana w trakcie szkoleń prowadzonych przez WST dla wnioskodawców. W trakcie szkoleń zwracano uwagę, że efekty projektów mają być dostępne dla maksymalnie szerokiej grupy odbiorców. WST udostępniał również broszury przygotowane przez Instytucję Zarządzającą dotyczące usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami. We wniosku o dofinansowanie wnioskodawcy muszą opisać m.in. czy przy projektowaniu inwestycji została zachowana zgodność z zasadą uniwersalnego projektowania. W procedurze oceny wniosków wprowadzono kryteria wyboru projektów dotyczące realizacji ww. zasad. W trakcie oceny technicznej zakres ten jest sprawdzany przez ekspertów. Dodatkowo wnioskodawcy są zobowiązani do przedstawienia opisu i uzasadnienia we wniosku o dofinansowanie, czy i w jaki sposób realizacja projektu przyczyni się do spełnienia zasady niedyskryminacji. Wszystkie zatwierdzone do realizacji projekty deklarują pozytywny wpływ na przedmiotową politykę. Partnerzy zapewnią stosowanie tej polityki na wszystkich etapach realizacji projektu.

Ponadto, w trakcie oceny jakościowej, badany jest wpływ projektu na równości płci. We wniosku o dofinansowanie wnioskodawcy muszą opisać i uzasadnić w jaki sposób realizacja projektów przyczyni się do realizacji tej zasady oraz jak będzie przestrzegana. Wszystkie zatwierdzone do realizacji projekty deklarują pozytywny lub neutralny wpływ na przedmiotową politykę. Partnerzy zapewnią jej stosowanie na wszystkich etapach realizacji projektu oraz wskazują, że z produktów projektu będą mogli korzystać zarówno mężczyźni jak i kobiety.

W trakcie szkoleń dla beneficjentów związanych z wdrażaniem projektów partnerzy będą informowani o konieczności przestrzegania ww. zasad, jak również na kolejnych etapach będą sprawdzani w jaki sposób wywiązują się ze złożonych deklaracji. W przypadku dostępności zaplanowano również wprowadzenie jeszcze bardziej uszczegółowionych zapisów do Podręcznika programu.

### 9.3. Zrównoważony rozwój

W celu zapewnienia iż wybrane do dofinansowania projekty będą zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju we wniosku o dofinansowanie wnioskodawcy muszą opisać i uzasadnić w jaki sposób realizacja projektów przyczyni się do realizacji tej zasad. Dodatkowo na etapie oceny technicznej ocenie podlega wpływ projektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska, łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowania się do tych zmian. Jeżeli projekt otrzyma za przedmiotowe kryterium zero punktów zostaje odrzucony już na etapie oceny technicznej i nie ma możliwości przekazania go do kolejnych etapów oceny i tym samym nie uzyska dofinansowania. W ramach przeprowadzonej oceny żaden z projektów nie został odrzucony.

Wszystkie zaplanowane działania w zatwierdzonych projektach drogowych zostały zaprojektowane zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Ponadto realizacja projektów drogowych ułatwi dostęp do miejsc pracy, szkół, usług oraz rekreacji i turystyki, zmniejszy zagrożenia społeczeństwa wypadkami. Wnioskodawcy wszystkich zatwierdzonych projektów będą dążyć do zachowania równowagi między zaspokajaniem potrzeb człowieka a zachowaniem walorów środowiska oraz jego nieodnawialnych zasobów z zabezpieczeniem interesów przyszłych pokoleń. Jest to niezmiernie ważne, gdyż obszar pogranicza charakteryzuje bogate dziedzictwo przyrodnicze i kulturowe, a jego ochrona i zrównoważone wykorzystanie jest głównym celem I osi priorytetowej programu.

### 9.4. Sprawozdania dotyczące wsparcia wykorzystanego na cele dotyczące zmiany klimatu

Dane obliczane automatycznie przez system SFC2014 na podstawie kategoryzacji danych.

### 9.5. Rola partnerów we wdrażaniu programu EWT

W oparciu o zasadę partnerstwa opisaną w art. 5 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 do składu KM zostali włączeni przedstawiciele polskich i słowackich:

- partnerów regionalnych i lokalnych i innych instytucji publicznych – przedstawiciele województwa śląskiego, małopolskiego, podkarpackiego, preszowskiego oraz żylińskiego, przedstawiciele euroregionów oraz stowarzyszenia miast i wsi
- organizacji pozarządowych działających na rzecz ochrony środowiska, promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji oraz działające w obszarze zachowania, ochrony, promowania i rozwoju dziedzictwa kulturowego,
- organizacji społeczno-gospodarczych działających w obszarze turystycznym i kontekście poprawy jakości kształcenia, dostosowania kształcenia do potrzeb rynku pracy oraz działający na rzecz przeciwdziałania bezrobociu osób młodych i aktywizacji zawodowej.

Jako członkowie KM instytucje te mogą zgłaszać uwagi do treści dokumentów programowych w procesie zatwierdzania ich przez KM, uczestniczą w podejmowaniu decyzji dotyczących ustalania specyficznych warunków naboru, zatwierdzania projektów, a także biorą udział w procesie monitorowania wdrażania programu.

Ponadto mając na uwadze przypisane kompetencje KM, partnerzy spoza administracji publicznej mają realny wpływ na działania ewaluacyjne w programie. Z tego tytułu, w 2016 roku uczestniczyli w konsultacjach i zatwierdzeniu planu ewaluacji programu.

## **10. OBOWIĄZKOWE INFORMACJE I OCENA ZGODNIE Z ART. 14 UST. 4 akapit pierwszy lit. a) i b) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1299/2013**

### **10.1 Postępy we wdrażaniu planu ewaluacji oraz działań następczych podjętych w związku z ustaleniami dokonanymi w ramach ewaluacji**

Zlecono zewnętrzną „Ewaluację bieżącą procedury naboru, oceny i wyboru projektów w programach współpracy Interreg 2014 – 2020”. Badanie było realizowane w okresie od kwietnia 2016 do marca 2017. Ocenie podlegały procedury naboru, oceny i wyboru projektów, w tym kryteria wyboru projektów regularnych, flagowych oraz mikroprojektów w Programach Interreg, w których Polska pełni rolę Instytucji Zarządzającej: Południowy Bałtyk, Polska-Saksonia i Polska-Słowacja. Badaniu podlegała również procedura skargowa w odniesieniu do ww. procesów. Wdrażanie rekomendacji z badania nastąpi w roku 2017. Przyjęta metoda paneli dyskusyjnych, na których omawiane były wnioski i rekomendacje służyła optymalizacji tego procesu. Rekomendacje będą wdrażane z uwzględnieniem harmonogramu naborów.

### **10.2 Wyniki działań informacyjnych i promocyjnych funduszy polityki spójności prowadzonych w ramach strategii komunikacji**

Podstawą prowadzonych działań informacyjno-promocyjnych w ramach programu jest Strategia Komunikacji Programu Interreg Polska- Słowacja 2014-2020. Dokument powstał w wyniku współpracy IZ, IK i WST, które, wraz z Regionalnymi Punktami Kontaktowymi (RPK) w Polsce i na Słowacji, euroregionami: Karpackim, Beskidy i Tatry w Polsce oraz Wyższymi Jednostkami Terytorialnymi w Żylinie i Preszowie na Słowacji, są odpowiedzialne za jej wdrażanie. Na podstawie strategii został przygotowany szczegółowy plan działań informacyjno-promocyjnych w roku 2016. Działania te w roku sprawozdawczym skierowane były głównie do potencjalnych wnioskodawców w związku z prowadzonymi naborami we wszystkich osiach priorytetowych. Były to w szczególności spotkania informacyjne o możliwościach ubiegania się o dofinansowanie projektów ze środków programu, szkolenia i konsultacje. Działania informacyjno-promocyjne prowadzono także na bieżąco poprzez stronę internetową programu oraz strony administrowane przez RPK i euroregiony. Informacje o terminach i zasadach naborów wniosków o dofinansowanie dla poszczególnych osi programu ukazały się w lokalnych i regionalnych gazetach na obszarze wsparcia, w tym informacje o naborach na mikroprojekty.

W 2016 roku WST, przy wsparciu RPK oraz kontrolerów, przeprowadził łącznie 12 szkoleń we wszystkich regionach objętych obszarem wsparcia. W szkoleniach wzięło udział 397 osób. Zdecydowaną większość uczestników szkoleń stanowili przedstawiciele JST. Szkolenia miały na celu przygotowanie potencjalnych wnioskodawców projektów standardowych i flagowych do pracy nad projektem partnerskim i wnioskiem o dofinansowanie. Szkolenia składały się z modułu ogólnego oraz warsztatowego. Pierwszy zawierał najważniejsze informacje niezbędne do złożenia wniosku w naborze dla poszczególnych priorytetów inwestycyjnych. Drugi dzień poświęcony był pracy z generatorem wniosków, czyli narzędziem on-line służącym do wypełniania i składania wniosków o dofinansowanie projektów. Przez partnerów projektów parasolowych (PPP) prowadzone były natomiast szkolenia dla wnioskodawców mikroprojektów. PPP zorganizowali łącznie 15 szkoleń, w tym 13 po stronie polskiej i 2 po stronie słowackiej, w których wzięły udział 563 osoby.

Dodatkowym sposobem na uzyskanie informacji dotyczących specyfiki programu były również spotkania informacyjne organizowane przez RPK. W 9 spotkaniach wzięło udział 325 osób. Organizacja ogólnych spotkań informacyjnych przed szkoleniami w trakcie naborów tematycznych pozwoliła na ukierunkowanie wnioskodawców do udziału w odpowiednich szkoleniach.

Ponadto wnioskodawcy mogli również skorzystać z różnych form konsultacji. Konsultacje indywidualne odbywały się w siedzibach: WST, RPK oraz PPP. Z WST zostało skonsultowanych 30 koncepcji projektów potencjalnych wnioskodawców. W siedzibach RPK udzielono ponad 114 konsultacji, natomiast PPP udzielili ponad 176 indywidualnych konsultacji. Także za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz telefonicznie na bieżąco udzielano potencjalnym wnioskodawcom

informacji o naborach, programie, czy sposobie przygotowania wniosków. Na adres mailowy programu [kontakt@plsk.eu](mailto:kontakt@plsk.eu) wpłynęły 202 zapytania, do RPK wpłynęło łącznie ponad 50zapytań. Udzielono ponad 570 konsultacji telefonicznych.

Program był także przedstawiany i prezentowany podczas licznych wydarzeń organizowanych na szczeblu lokalnym, regionalnym, jak i krajowym. Ich odbiorcami byli potencjalni wnioskodawcy, opinia publiczna, władze szczebla lokalnego, regionalnego i krajowego. łącznie program prezentowany był na 17 różnego typu wydarzeniach na obszarze wsparcia.

W roku sprawozdawczym prowadzono również działania skierowane do mediów. W kwietniu 2016 r. RPK działający na obszarze województwa podkarpackiego zorganizował dla dziennikarzy seminarium informacyjne połączone z wizytą studyjną. Inicjatywa ta miała na celu zaprezentowanie dobrych praktyk w programie oraz przedstawienie wybranych partnerstw z okresu programowania 2007-2013. W wizycie wzięło udział 13 dziennikarzy z mediów lokalnych i regionalnych. Efektem wizyty było 15 artykułów prasowych o programie, projektach i polsko-słowackiej współpracy transgranicznej. Ponadto, w 2016 r. na temat programu i projektów w gazetach lokalnych i regionalnych ukazało się 18 artykułów .

Działania informacyjno-promocyjne prowadzono także w mediach społecznościowych. Na programowym facebook'u opublikowano w ciągu roku 20 postów. Główna tematyka postów to informowanie o wdrażaniu programu, promocja rezultatów projektów, prezentacja ciekawych informacji o pograniczu, relacje z wydarzeń promujących program. Średni zasięg postów wynosił około 500 - 600 odśton. Największym zainteresowaniem cieszył się opublikowany 2 maja 2016 r. film promujący osiągnięcia programu w latach 2007 - 2013, który odnotował prawie 1700 odśton.

Ocena działań informacyjnych i promocyjnych była prowadzona na bieżąco przez WST i RPK wśród uczestników spotkań informacyjnych i szkoleń. Z przeprowadzonych ankiet ewaluacyjnych wynika, że działania te były bardzo potrzebne i spełniły oczekiwania ich uczestników. Poruszane tematy były istotne i dobrze przygotowane merytorycznie (prawie 92% osób oceniło szkolenia bardzo wysoko i wysoko). Jako najbardziej przydatne działania ankietowani wskazali:

- spotkania z możliwością bezpośrednich konsultacji,
- szkolenia, warsztaty,
- aktualne informacje na stronach internetowych,
- informacje e-mailowe.

W ankietach wskazano również, że głównym źródłem informacji na temat programu była strona internetowa [www.plsk.eu](http://www.plsk.eu). Na stronie programu publikowane są najważniejsze informacje dla wnioskodawców i beneficjentów, w tym m.in. informacje o naborach, dokumenty niezbędne do przygotowania wniosków, jak i wdrażania projektów, informacje o szkoleniach, wytyczne programowe, a także odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania. Również RPK oraz euroregiony na swoich stronach internetowych umieszczali bieżące informacje dotyczące programu, naborów, szkoleń, spotkań informacyjnych, czy oferty współpracy. Za najmniej skuteczną formę promocji uznano wydawnictwa i broszury. Opinie potencjalnych wnioskodawców zostaną uwzględnione przy planowaniu działań na kolejny rok wdrażania programu, w którym rozpocznie się druga tura naborów.

## **11. DODATKOWE INFORMACJE, KTÓRE MOŻNA DOŁĄCZYĆ, W ZALEŻNOŚCI OD TREŚCI I CELÓW PROGRAMU EWT**

### **11.1 Postępy w realizacji zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, w tym zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność w ramach programu EWT**

Nie dotyczy

## **11.2 Postępy w realizacji działań mających na celu zwiększenie potencjału instytucji i beneficjentów w zakresie administrowania EFRR i jego wykorzystania**

W roku sprawozdawczym 2016 beneficjenci PT wydatkowali łącznie kwotę 4 245,71 € na szkolenia swoich pracowników w obszarach związanych z wdrażaniem funduszy unijnych w celu zwiększenia ich potencjału wiedzy służącej efektywnej realizacji programu Interreg Polska-Słowacja.

## **11.3 Wkład w strategię makroregionalną i strategię morskie (w stosownych przypadkach)**

Obszar wsparcia Programu należy po stronie polskiej do obszaru objętego Strategią Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB), zaś po stronie słowackiej do obszaru objętego Strategią Unii Europejskiej dla Regionu Dunaju (SUERD). Oznacza to, że realizowane w ramach Programu projekty nie mogą być traktowane całościowo jako wpisujące się w daną strategię, lecz muszą być rozdzielane na działania realizowane przez poszczególnych partnerów po danej stronie polsko-słowackiej granicy.

Zatwierdzone projekty drogowe wpisują się w zapisy SUERMB - zagadnienie priorytetowe: Transport – Ulepszenie wewnętrznych i zewnętrznych połączeń transportowych)jak również są zgodne z zapisami Strategii Unii Europejskiej dla Regionu Dunaju (poprawa komunikacji i łączności w Regionie Dunaju, m.in. zwiększenie mobilności).

Projekty parasolowe wdrażane w ramach I oraz III osi priorytetowej również przyczynią się do realizacji celów SUERMB. W zakresie ochrony i rozwoju dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru pogranicza będą powiązane głównie z celem 3. –Zwiększenie dobrobytu. Działania wspierane w ramach projektu parasolowego będą również powiązane z SUERD celem 1. -Rozwój połączeń w regionie oraz celem 2. -Ochrona Środowiska.

## **11.4 Postępy we wdrażaniu przedsięwzięć w dziedzinie innowacji społecznych**

Nie dotyczy