



...partnerstwo dla wspólnego rozwoju...

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KONFERENCJA ŚLĄSKIE POGRANICZE W LATACH 2007-2013

POGRANICZE POLSKO SŁOWACKIE Z PERSPEKTYWY KONTROLERA

Wydatek jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013

ŚLĄSKI URZĄD
WOJEWÓDZKI

Bielsko - Biała 8 grudnia 2014 r.

- Trochę statystyki czyli stan wdrażania programu w województwie śląskim
- Co się udało
- Problemy
- Wyzwania i wnioski dla perspektywy 2014 – 2020



- Kontrola administracyjna partnerów projektu,
- Kontrola prawa zamówień publicznych,
- Kontrola na miejscu realizacji projektów,
- Organizacja szkoleń,
- Przygotowanie wskazówek dla beneficjentów,
- Współpraca międzyinstytucjonalna,
- Opiniowanie dokumentów,



- JAKOŚĆ WSPÓŁPRACY – element nie podlegający kontroli
- EFEKT TRANSGRANICZNY – element nie podlegający kontroli
- WYDATKI, KOSZTY PROJEKTU - kontrolowane
- WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU – kontrolowane
- GOSPODAROWANIE ŚRODKAMI PUBLICZNYMI – kontrolowane
- JAKOŚĆ PROJEKTU / EFEKTY – pośrednio poprzez kontrolę wskaźników



CO JEST KONTROLOWANE

- Liczba kontrolowanych projektów – 28
- Liczba Partnerów w kontrolowanych projektach – 35
- Partnerzy, którzy zrezygnowali z realizacji projektu – 0
- Partnerzy, z którymi rozwiązano umowę dofinansowania – 2 !!!
- Liczba Partnerów, którzy zakończyli realizację projektów – 26



STAN WDRAŻANIA PROGRAMU W WOJEWÓDZTWIE

- Wartość całkowita projektów kontrolowanych Partnerów – 71 239 323, 75
- Wartość całkowita proj. z wyłączeniem mikroprojektów – 39 757 771,15
- Wartość projektów PL Partnerów – 24 185 051, 60 Euro
- Wartość projektów PL partnerów bez mikroprojektów 18 487 631,68 Euro
- 33,9% i 46,5% bez mikroprojektów)
- Wartość EFRR w projektach polskich Partnerów – 20 557 285, 33 Euro



STAN WDRAŻANIA PROGRAMU W WOJEWÓDZTWIE

Wysokość środków zgłoszonych do certyfikacji	Wysokość środków, które zostały scertyfikowane	Liczba wystawionych <i>Certyfikatów</i>
17 291 290,23 EURO	16 428 208, 82 EURO	286

W tym wysokość środków, które zostały scertyfikowane z EFRR

– 13 850 481,19 Euro

Średnia wartość wystawionego certyfikatu z EFRR - 48 428,25 Euro

Stopień certyfikacji wydatków 68%



STAN WDRAŻANIA PROGRAMU W WOJEWÓDZTWIE

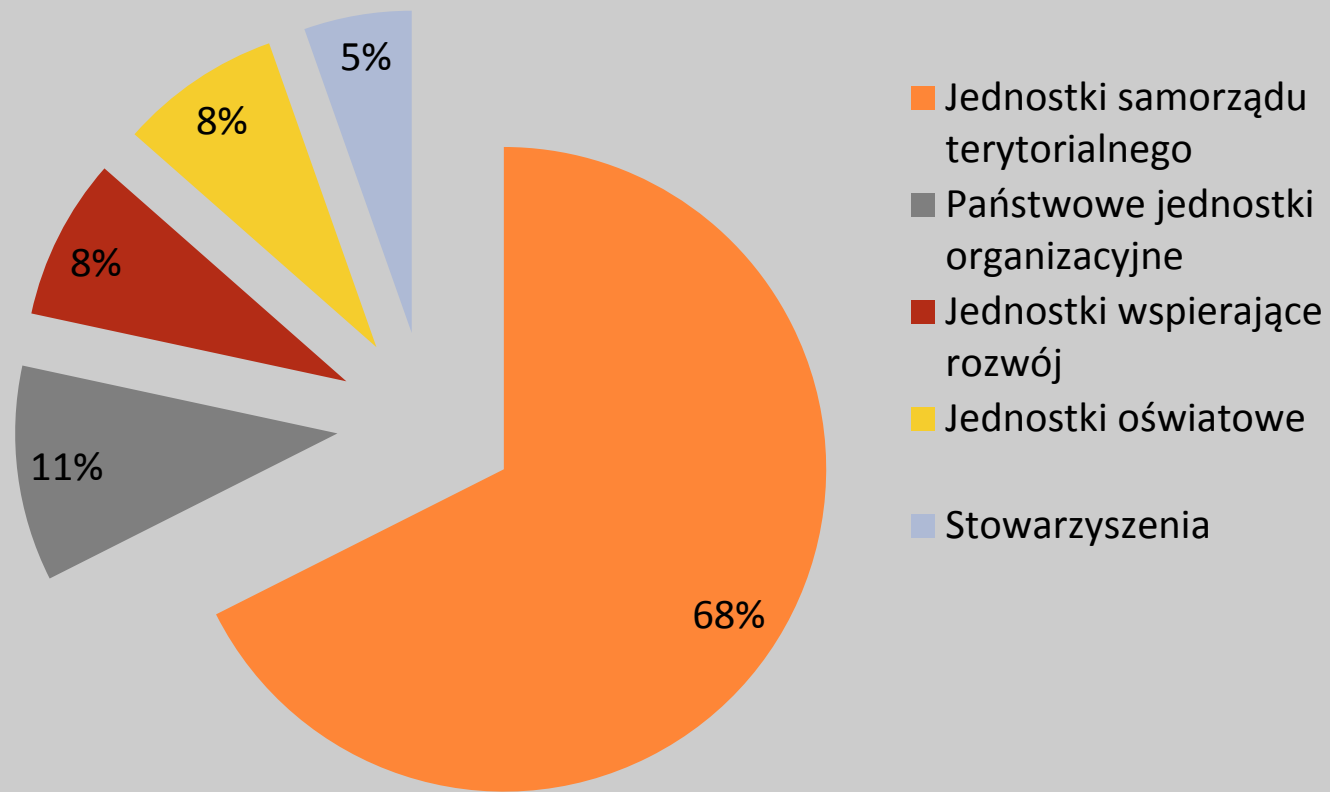
Oszczędności w zakończonych projektach

Wartość EFRR w projektach zakończonych	Oszczędności w EFRR w projektach zakończonych	Oszczędności w % dla partnerów PL w projektach zakończonych
7 774 192,04 EURO	2 742 250,45 EURO	35,2 %

Oszczędności wynikają z:

- Przeszacowania budżetów
- Kursu EURO
- Stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych
- Rezygnacji z realizacji części działań w projektach !!!





KATEGORIE PARTNERÓW

Kontrole trwałości ?



STAN WDRAŻANIA PROGRAMU W WOJEWÓDZTWIE

CO SIĘ UDAŁO



CO SIĘ UDAŁO

- Zakończyć pomyślnie realizacje projektów 26 Partnerom w 19 projektach
- Kontrola na próbie dokumentów
- Przeniesienie WST
- Dobra współpraca międzyinstytucjonalna
- Wprowadzenie kontroli EX-ANTE PZP
- Pozytywne wyniki kontroli UKS



„Projekty są fajne, bo się robi, co się chce.”

„Największą bzdurę można uzasadnić jako innowację.”

„Partnerzy w projektach nie muszą się lubić, ale współpraca powinna się opłacać.”



PROBLEMY



Projekt to zorganizowany i ułożony w czasie ciąg wielu działań zamierzających do osiągnięcia konkretnego mierzalnego celu

Działania projektu realizowane są:

- W zdefiniowanym terminie
- Wydzielonymi zasobami ludzkimi
- Wydzielonymi zasobami rzeczowymi
- Wydzielonymi zasobami finansowymi



CO TO JEST PROJEKT ?

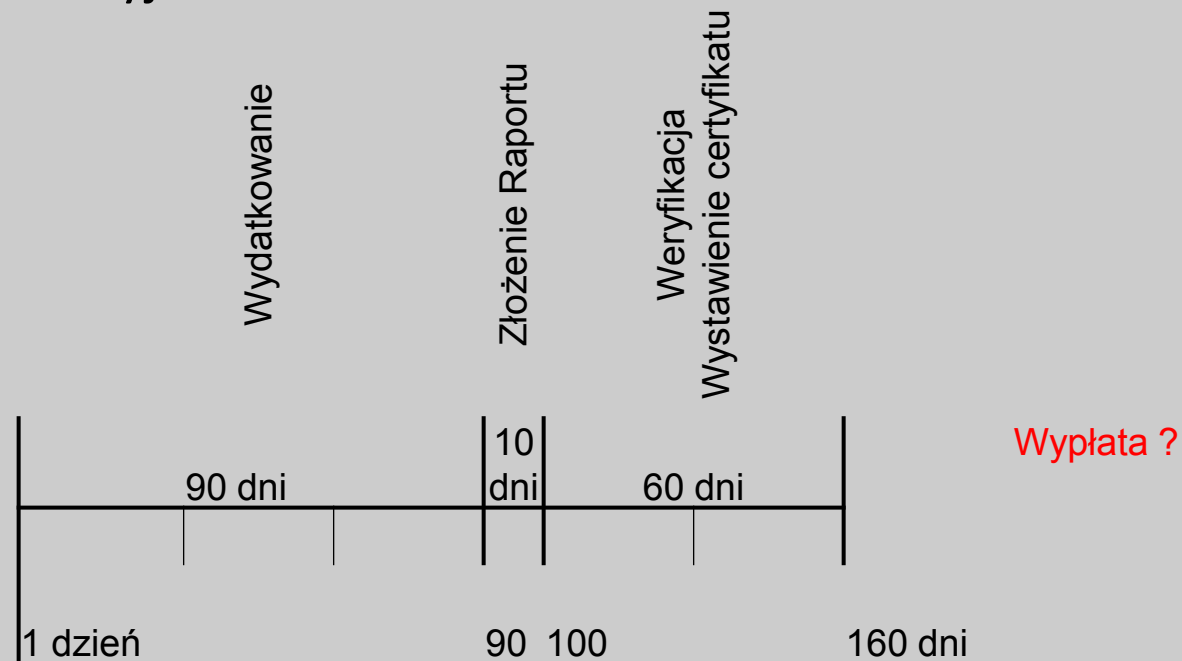
- Identyfikuje i rozwiązuje wybrany problem np. transgraniczny
- Posiada jednoznaczny opis celów, działań projektu
- Uwzględnia uwarunkowania, np. możliwości finansowe
- Posiada racjonalny budżet
- Racjonalny czas realizacji, uwzględniający np. pory roku
- Posiada mierzalne wskaźniki
- Działania powiązane ze wskaźnikami
- Przygotowany zespół do realizacji projektu (ustalone zastępstwa, specjalizacja pracowników, przekazywanie informacji)



- Terminy weryfikacji raportów zbyt długie,
- Wydłużyły się terminy wypłaty środków w stosunku do INTERREG IIIA,
- Zbyt częste zmiany w projektach (zakres, terminy),
- Brak minimalnej kwoty określającej wartość składanego raportu,
- Brak dedykowanego dla Programu systemu informatycznego wspomagającego wdrażanie,
- Liczba dokumentów programowych,
- Zbyt częste zmiany w dokumentach programowych,
- 2 projekty zakończyły się rozwiązaniem umowy w wyniku wycofania się Partnerów z projektu



- Zbyt długi czas pomiędzy poniesieniem wydatku a refundacją
- Terminy weryfikacji raportów zbyt długie,
- Wydłużyły się terminy wypłaty środków w stosunku do INTERREG IIIA,
- Duża liczba procedur kontrolnych w tym obligatoryjne kontrole PZP
- Ograniczenia administracyjne
- Uznaniowość



- Koszty niekwalifikowalne we wnioskach aplikacyjnych
- Przeszacowane budżety większości zakończonych dotychczas projektów
- Oszczędności w projektach zakończonych – 35,2 %
- Rozbudowane koszty ogólne
- Opisy pozycji budżetowych – niejednoznaczne, lakoniczne
- Pozycje w budżecie niepowiązane z działaniami projektu



- Projekt EWT jest częścią innego zamierzenia
- Inwentaryzacja powykonawcza – nie potwierdza realizacji wskaźników
- Lakoniczne protokoły odbioru – nie zawsze potwierdzają realizację wskaźników
- **Koordynatorzy instytucjonalni w projektach nie sprawdzają się w praktyce**
- Przy zamówieniach podprogowych badanie rynku jest często sztuką dla sztuki
- Umowy cywilno – prawne :
 - generujące nieuzasadnione wydatki,
 - zbyt ogólne,
 - nie zabezpieczają interesu zamawiającego.

Zła jakość dokumentacji technicznej:

- Podkładów geodezyjnych
- Projektów budowlanych

Powodem:

- Dużej ilości zmian w projektach
- Problemów z terminowością zakończenia projektu
- Problemów z PZP

W efekcie:

- Korekt i konsekwencji finansowych



Regulaminy wewnętrzne ponoszenia wydatków poniżej progów ustawy PZP często:

- Nie zapewniają zachowania konkurencyjności ponoszenia wydatków
- Są przyczyną korekt finansowych

Prawo zamówień publicznych źródłem:

- Największych nieprawidłowości
- Skutków finansowych dla Beneficjenta
- Problemów z rozliczeniem projektu
- Wniosków do rzecznika dyscypliny finansów publicznych



WNIOSKI I WYZWANIA NA LATA 2014 – 2020



- System kontroli scentralizowany lepszy od zdecentralizowanego
- **Koszt kontroli = ok. 2% poświadczonych kwot**
- Kontrola nie powinna się dublować
- Powinno nastąpić skrócenie czasu kontroli
- Korespondencja elektroniczna zamiast papierowej
- **Kontrola przyjazna dla Beneficjenta = 79%**



Regulaminy wewnętrzne ponoszenia wydatków poniżej progów PZP powinny:

- Ułatwiać ponoszenie wydatków
- Zapewniać konkurencyjność ponoszenia wydatków

Konkretne i prosto opisane cele projektów ułatwiają rozliczenie projektu

Budżet projektu powinien być:

- Powiązany ze wskaźnikami i działaniami
- Lepiej opisany
- Racjonalny
- Zawierać limity dla niektórych wydatków



- Dwuetapowa weryfikacja wniosku aplikacyjnego przez WST
- Zdecydowanie wzmocnić procesy oceny kwalifikowalności wydatków
- Badać wpływ transgraniczny projektu a nie tylko współpracę
- Mniej dokumentów programowych
- Rozważyć wprowadzenie metod uproszczonych kontroli wydatków przynajmniej dla kosztów ogólnych
- Wprowadzenie progu istotności dla kontroli wydatków PZP



- Zakaz zawierania umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami
- Umowy cywilnoprawne w kategorii eksperci zewnętrzni
- Wolontariusze nie mogą być pracownikami Beneficjenta
- **Badanie konkurencyjności – poprzez ogłoszenia na stronie www. Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju**



DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ



Grzegorz Wieniewski – Śląski Urząd Wojewódzki